**ЭКЗАМЕН КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ**

по ПМ 02. Архивное дело в суде

40.02.03 «Право и судебное администрирование»

**КОМПЕТЕНТНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОЕ ЗАДАНИЕ**

**Вы являетесь сотрудником архива суда. Вам необходимо организовать архивную и справочно-информационную работу по документам суда. Выполните задания, представленные ниже.**

|  |
| --- |
| 1. **Сформируйте судебное дело (наряд) и подготовьте материалы для сдачи в архив (заполнение листа-заверителя)**Приложение 1,2,3 |

2. **Составьте опись дела на основании номенклатуры дела**.

Приложение 4. Форма описи в электронном виде.

Исходные данные:

Предедатель суда- Бобров В.Ю

Секретарь судебного заседания- Печкова П.Ю

Архивист- Конопеева Е.А

Дата сдачи дела в архив- 30.12.2018 г.

3. **Заполните журнал учета поступления и выбытия документов в архив суда**

Приложение 5. Форма журнала учета поступления и выбытия документов в электронном виде.

4. **Составьте карточку-заместитель дела**, выданного во временное пользование 10.01.19г председателю суда для проверки, сроком на один календарный месяц.

Приложение 6. карточка-заместитель

5. **Составьте приказ о создании экспертной комиссии в суде и акт об уничтожении документов, не подлежащих хранению**.

Приложение 7,8. Бланк приказа и акта в электронном варианте.

Исходные данные для приказа:

№ приказа- 1С, дата регистрации-01.02.2019г.

Секретарь комиссии- Иванова О.А

Члены комиссии:

Секретарь - Иванова О.А

Заведующий канцелярией- Петрова Л.М

Архивист- Васильева О.Б

Срок проведения экспертизы – до 01.03.19

Срок уничтожения документов –02.03.2019, акт №1

6. Выполните схему рационального размещения офисной техники и оборудования: АРМ архивиста, сейфы, 10 стеллажей и др. для организации сохранности документов в архиве, в том числе документов по личному составу, если имеется план помещения архива и известно, что в архиве работает 1 человек. Укажите расположение документов на стеллаже с указанием необходимых размеров стеллажа. С учетом выполнения требований охранного режима и согласно ["Основных Правил работы архивов организаций" (одобрены решением Коллегии Росархива от 06.02.2002)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40984/), отразите охранные мероприятия.

Приложение 9

**Источники для формирования дела**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ:**

**о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству**

г.Самара 20.07.2018 г.

 11:00

Следователь отдела по расследованию преступлений, совершенных на территории Железнодорожного района. СУ Управления МВД России по г.Самаре старший лейтенант юстицииОгонькова Ю.Г., рассмотрев сообщение о преступлении заявление Нилова С.С. поступившее в ОДЧ ОП №9 Управления МВД России по г.Самаре о краже, а также материалы проверки КУСП №984 от 20.07 .2018.г.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.07.2018 г. примерно в 22час 00 минут, неустановленное лицо, находясь в помещении бара, расположенного в доме №40 по ул. ВолгинаЖелезнодорожном район гор.Самары, совершило тайное хищение денежных средств в сумме 28500 тыс. рублей принадлежащих Нилову С.С. причинив последнему значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступлении, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, руководствуясь ст. 140, 145, 146(147) и частью первой ст. 156 УК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Возбудить уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ.

2. Возбудить уголовное дело в отношении неустановленного лица, в деянии которого усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного п. «в» ст.158 УК РФ.

3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его следованию.

4. Копию настоящего постановления направить прокурору Железнодорожного района г. Самары.

Следователь

Копия настоящего постановления направлена прокурору Железнодорожного района г.Самаре.

О принятом решении сообщено заявителю – Нилову С.С.

СледовательОгонькова Ю.Г.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ:**

**о назначении судебного заседания без проведения предварительного**

**слушания и рассмотрения уголовного дела в особом порядке**

27.07. 2018г. г. Самара

Судья Железнодорожного районного суда г. Самары Крупина А.В., посмотрев материалы уголовного дела № 1-721/2018 г в отношении:

**Дрожина Дениса Алексеевича,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного **п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ,**

**УСТАНОВИЛ:**

Настоящее уголовное дело подсудно Железнодорожному районному суду г. Самары.

Копия обвинительного заключения обвиняемому **Дрожину Д.А.** вручена 22.07.2018 года.

Оснований для проведения предварительного слушания не имеется.

При ознакомлении с материалами дела обвиняемый в присутствии защитника изъявил ходатайство рассмотрении дела в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст.231, 314, 315 УПК РФ, судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Назначить рассмотрение уголовного дела в особом порядке в отношении:

**Дрожина Дениса Алексеевича,** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного **п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ,**

на **10 августа 2018 года в 14 часов 00 минут** в помещении Железнодорожного районного суда г.Самары**.**

В судебное заседание вызвать прокурора Железнодорожного района г.Самара, потерпевшего, адвоката, подсудимого.

Меру пресечения подсудимому **Дрожину Д.А.**оставить прежней- подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Самарский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Самары в течении 10 дней со дня вынесения.

**Судья Крупина А.В.**

**Протокол судебного заседания**

 10 августа 2018 года г. Самара

Железнодорожный районный суд г. Самара в составе председательствующего – судьи Крупина А.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Железнодорожного районного суда г. Самара Федорова К.М.,

при секретаре Королевой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела № 1- 921/2018 в отношении Дрожина Дениса Алексеевича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ,

Судебное заседание открыто:14.00 ч. Судебное заседание закрыто: 15.30 ч.

Председательствующий открывает судебное заседание и объявляет дело, подлежащее рассмотрению.

Секретарь доложил явку.

Явились: потерпевший Нилов С.С. адвокат подсудимого Петрова А.Т. государственный обвинитель – помощник прокурора Железнодорожного районного суда г. СамараФедорова К.М.

В судебное заседание не явился подсудимый, о месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом, причины не явки суду не сообщил.

Председательствующий объявляет состав суда и участников процесса .

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод суда.

Отводов составу суда нет.

Председательствующий разъясняет право заявить отвод, прокурору, адвокату,секретарю судебного заседания.

Отводов участникам процесса нет.

В силу положений ч. 1 ст. 11 и ч. 2 ст. 243 УПК РФ, председательствующий разъясняет всем участникам установленный ст. 257 УПК РФ регламент судебного заседания, разъясняет ответственность за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренного ст. 258 УПК РФ.

Судом ставится на обсуждение вопрос о принудительном приводе подсудимого в связи с неявкой в судебное заседание и об отложении судебного заседания в связи с неявкой подсудимого.

Возражений нет.

Суд, совещаясь на месте, постановил: в связи с неявкой подсудимого, судебное заседание отложить на26 августа 2018 года в 11.30 часов, подвергнуть подсудимого принудительному приводу.

Судебное заседание закрыто.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан председательствующим 10.08.2018г.

Председательствующий *(подпись)*

Секретарь *(подпись)*

Председательствующий разъясняет потерпевшему и его права и ответственность в судебном разбирательстве. Предусмотренные статьями 42, 45, 292, 259-260 УПК РФ, а также статья 25 УПК РФ.

ПотерпевшийНилов С.С. права ясны, отводов не имею.

Председательствующий объявляет состав суда и участников процесса.

Председательствующий разъясняет сторонам их право заявить отвод составу суда.

Отводов составу суда нет.

Председательствующий разъясняет право заявить отвод прокурору, секретарю судебного заседания.

Отводов участникам процесса нет

В силу положений ч.1 ст. 11 и ч. 2 ст. 243 УПК РФ, председательствующий разъясняет всем участника установленный ст. 257 УПК РФ регламент судебного заседания, разъясняет ответственность за нарушение порядка в судебном заседании, предусмотренную ст. 258 УПК РФ.

Судом обозревается рапорт подсудимого Дрожина Д.А. о том, что находится на лечении в городской больнице № 1 по факту острой боли в спине, со слов лечащего врача будет выписан 18.08.2018 года.

Судом ставится на обсуждение вопрос о возможности отложения судебного заседания в связи с неявкой подсудимого Дрожина Д.А.

Возражений нет.

Суд, совещаясь на месте, постановил: в связи с неявкой подсудимого, судебное заседание отложить на 26.08.2018 года на 15.00часов, сделать запрос в городскую больницу № 1, повторно вызвать подсудимого.

Судебное заседание закрыто.

Протокол судебного заседания изготовлен и подписан председательствующим 10.08.2018 г.

Председательствующий: *(подпись)*

Секретарь: *(подпись)*

**СУДЕБНАЯ ПОВЕСТКА**

**ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ № 1-921/18**

Ж

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Железнодорожный районный суд г. Самара |  | Куда | г. Самара ул. Олимпийская д. 65 |
| суд вызывает Вас в качестве подсудимого |  |  |
| к | 14.00 | час. | 10.08.2018  | г. |  |  |
| по делу | ч.2 ст. 158 УК РФ |  |  |
| по адресу | ул. Победы 45 |  |  |
|  |  | Кому | Дрожину Денису Алексеевичу |
|  |  |  |
|  |  |  |

Работник аппарата суда Королева Д.А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ПОСЛЕДСТВИЯ НЕЯВКИ ПО ВЫЗОВУ**

Суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, на основании
ст. 247 УПК РФ приводу, а равно избрать или изменить в отношении его меру пресечения.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Подлежит возврату в суд | Уголовное дело № | 1-921/18 |

**РАСПИСКА**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Повестку на имя | Дрожина Д.А. | о явке в | Районный  |
| суд на | 10.08.2018 | г. в качестве подсудимого получил | 01 | “ | 08 | ” | 2018 | г. |

Лично Дрожин Д.А.

(подпись адресата)

1. Для передачиДрожину Д.А.

(подпись получателя с указанием отношения к адресату)

Подпись получателя удостоверяю: работник организации почтовой связи Королева Д.А.

2. Повестка не вручена вследствие-

Работник организации почтовой связи -

**УВЕДОМЛЕНИЕ В ПОЛУЧЕНИИ ПОВЕСТКИ**

Куда г. Самара ул. Победы 45

(адрес суда)

Кому Железнодорожный районный суд г.Самара

(наименование суда)

ПРАВИЛА ВРУЧЕНИЯ

1. Повестка вручается адресату лично под расписку на второй половине повестки, подлежащей возврату в суд.

2. Если лицо, доставляющее повестку, не застанет адресата по месту его жительства или работы, то повестка вручается под расписку для передачи ему взрослым членам семьи или администрации по месту его работы. Лицо, принявшее повестку, обязано при первой возможности без промедления вручить ее адресату.

3. При временном отсутствии адресата лицо, доставляющее повестку, отмечает на второй половине повестки, куда выбыл адресат и когда ожидается его возвращение.

4. При отказе адресата принять повестку доставляющее ее лицо делает соответствующую отметку на повестке, которая возвращается в суд.

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

26 августа 2018 года г. Самара

Железнодорожный районный суд г. Самара в составе:

Председательствующего судьи Крупиной А.В.,

С участием государственного обвинителя Федорова К.М.,

Подсудимого Дрожина Д.А и его защитника – адвоката Петрова А.Т.

Потерпевшего Нилова С.С.

При секретаре Королевой Д.А.,

Рассмотрев открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении **Дрожина Дениса Алексеевича** 11.09.1990 года рождения, уроженца г. Самара , гражданина РФ, имеющего средне –специальное образование, разведенного, не имеющего на иждивении малолетних и несовершеннолетних детей, официально неработающего, военнообязанного, зарегистрированного по адресу: ул. Дачная д. 5 кв. 64, ранее судимого 26.12.2016 г. Куйбышевским районным судом г. Самара по ч. 1 ст. 131 УК РФ, ч. 2 ст. 132 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, освобожденного 06.07.2016 г. по отбыванию срока наказания, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ

**УСТАНОВИЛ:**

Дрожиным Д.А. совершена кража, то есть тайное хищение чужого имуществ, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

Так он, 16.07.2018 года примерно в 22-00 час., находясь в помещении бара, расположенного по адресу: г. Самара Железнодорожный район ул. Волгина № 40 , распивал спиртные напитки совместно с ранее ему знакомым Ниловым С.С. В ходе распития спиртных напитков обратил внимание на мужскую сумку серого цвета, принадлежащую Нилову С.С., которую последний положил на стол. Предполагая, что в указанной сумке может находиться какое- либо ценное имущество, решил её тайно похитить. Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, в тот же период времени Дрожину Д.А.. сидя за одним столом с , осмотрелся по сторонам, и убедившись, что за его преступным действием никто не наблюдает, т.к. Нилов С.С. уснул, и не может воспрепятствовать его преступным намерениям, с целью незаконного личного обогащения, осознавая общественную опасность, противоправность и фактический характер своих действий в виде совершения преступления против собственности, действуя умышленно из корыстных побуждений, взял сумку серого цвета, открыли обнаружил денежные средства в размере 28500 рублей, принадлежащие Нилову С.С. которые тайно похитил. После чего Дрожин Д.А. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенными денежными средствами в дальнейшем по своему собственному усмотрению, в своих личных корыстных интересах, причинив своими преступными действиями Дрожина Д.А. значительный материальный ущерб на сумму 28500 руб.

Подсудимый Дрожин Д.А.вину свою в предъявленном обвинении по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ признал полностью, полностью согласен с изложенными в нем обстоятельствам, согласен с суммой ущерба и с квалификацией его действий по признаку «совершенной с причинением значительного ущерба гражданину» в содеянном раскаялся. Поддерживает заявление на следствии добровольно в присутствии защитника, ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, порядок и последствия которого ему разъяснены и понятны. Он за сои противоправные действия у потерпевшего принес извинения и пояснил, что у него имеются намерения возместить потерпевшему причиненный материальный ущерб только как появится возможность.

Его защитник – Петров А.Т.адвокат поддерживает заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевший Нилов С.С. в судебном заседании согласился рассмотреть дело в особом порядке без проведения судебного следствия, значение и последствие которому были разъяснены. При этом пояснил, что им принимаются извинения подсудимого, но учитывая что до настоящего времени причиненный ущерб не возмещен, у него к подсудимому имеются претензии имущественного характера.

Представитель государственного обвинения не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

В соответствии со ст.314 ч.1 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного обвинителя потерпевшего заявить согласие с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Учитывая, чтоДрожин Д.А. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, наказание за которое не превышает 5 лет лишения свободы, вину свою признал полностью, в содеянном раскаялся, согласен с квалифицирующим признаком « совершенной с причинением значительного ущерба гражданину» и полностью согласен с изложенными в нем фактами, осознает характер и последствия ходатайства, которое было заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также учитывая, что никто из участников процесса не возражает против особого порядка принятия судебного решения, в связи с чем суд находит возможность применить особый порядок принятия судебного решения. Доказательства собранные по уголовному делу, получены законным путем, являются допустимым, относимыми и достаточными для вывода о виновности подсудимогот Дрожина Д.А. в полном объеме предъявленного обвинения. Исходя из предоставленных обвинением доказательств, им совершена кража – тайное хищение чужого имущества, совершенное с причинением значительного ущерба гражданину, то есть совершено преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Суд находит вину подсудимого полностью доказанной и его действия органами предварительного следствия правильно квалифицированы.

При назначении подсудимому наказания Дрожину Д.А.,суд в соответствии со ст. 6,60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, связанного с посягательством на отношение против собственности, которое относится к категории преступлений средней тяжести, а также учитывает особый порядок принятия судебного решения, фактические обстоятельства дела и личность самого подсудимого, который ранее судим, судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке в его действиях усматривается рецидив преступлений, что судом признается обстоятельством отягчающих наказание в соответствии со ст.63 ч.1 п. «а» УК РФ.

Кроме того, подсудимый является гражданином РФ, имеет постоянное место жительства и регистрацию на территории РФ, по которому проживает с отцом, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, по месту жительства и по прежнему месту отбывает наказания характеризуется удовлетворительно, официально не работает, со слов выполняет строительные и отделочные работы в квартирах.

В соответствии с п «и, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающими обстоятельствами по делу – активное способствование расследованию преступления, выразившееся в письменном чистосердечном признании, даче подробных признательных показаний в ходе предварительного следствия, которые положены в основу обвинения, указав место и способ совершения хищения имущества, принадлежащего потерпевшему, в ходе личному досмотра добровольно выдал сотовый телефон который приобрел за 7000 руб., на похищенные у потерпевшего денежные средства, в результате сотовый телефон изъят и на него наложен арест; иные действия направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, а именно – принесение за противоправные действия публичного извинения которые приняты последним.

Наряду с этим согласно ч. 2 ст. 61 УК РФ судом также признаются смягчающими обстоятельствами – полное признание вины и чистосердечное раскаяние в совершении вышеуказанного преступления в суде, намерение возместить причиненный ущерб потерпевшему, а также наличие подсудимого хронических заболеваний и отца на иждивении, являющегося пенсионером и страдающего хроническими заболеваниями, инвалидность которого находится на стадии оформления, частичное оказание материальной и физической помощи совершеннолетнему сыну и двум малолетним внучкам.

С учетом изложенного и учитывая цели наказания, предусмотренные требованиями ст. 43 УК РФ, руководствуясь принципами восстановления социальной справедливости и в целях предупреждения совершений новых преступлений, а также влияния назначения наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, его материальное положение и состояние здоровья, мнения потерпевшего, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого Дрожина Д.А. возможно только в условиях изоляции от общества. Поэтому суд считает необходимым назначить ему учетом требований ч. 7 ст .316 УПК РФ, ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ, то есть с учетом особого порядка принятия судебного решения, но без дополнительной меры наказания в виде ограничения свободы.

При наличии обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст.63 ч.1 п. «а» УК РФ, суд не усматривает оснований для применений ст. 73 УК РФ, ч. 1 ст. 62 УК РФ а также оснований для назначения иной более мягкой меры наказания, предусмотренной санкцией данной статьи и применения ч.3 ст.68 УК РФ, поскольку не обеспечит достижение указанных в ч.2 ст.43 УК РФ целей наказания.

При этом следует учесть, что в действиях подсудимого в соответствии с ч. 1 ст.18 УК РФ усматривается рецидив преступлений и ранее он отбывал наказание в виде лишения свободы. Поэтому суд считает необходимым определить ему вид исправительного учреждения с учетом требований п. «в» ч. 1 ст.58 УК РФ – исправительную колонию строгого режима.

Гражданский иск по настоящему уголовному делу не заявлен, однако суд считает необходимым разъяснить потерпевшему Нилову С.С. право на подачу гражданского иска о возмещении имущественного ущерба, причиненного в результате преступления в порядке гражданского судопроизводства.

Вместе с тем, протоколом следователя от 01.09..2018 года в целях обеспечения мер исполнения приговора в части гражданского иска имущественных взысканий или возможной конфискаций имущества указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, с разрешения суда наложен арест на имущество, принадлежащее Дрожину Д.А., а именно: на сотовый телефон Леново в корпусе белого цвета, который был изъят в ходе личного досмотра у последнего. Данный телефон Дрожина Д.А. приобрел за 9500 руб,на похищенные у потерпевшего денежные средства и в настоящее время находится в камере хранения ОП №9 УМВД России по г. Самара.

В соответствии со ст. 115 УПК РФ, учитывая, что необходимость в аресте имущества не отпала, так как гражданский иск потерпевшим не заявлен и ущерб последнему до настоящего времени не возмещен оценка имущества не представлена, суд находит до возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате преступления потерпевшему, не обращая его в счет возмещения ущерба.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 316-317 УПКРФ, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

Дрожина Дениса Алексеевича**,** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 10( десять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Дрожину Д.А. в виде содержания под стражей оставить прежнюю. Срок отбывания наказания исчислять ему с момента провозглашения приговора, то есть с26.08.2018 года, зачесть в срок отбывания наказания в силу п. «а» ч.3.1 ст.72 УК РФ время содержания под стражей, то есть с 21.07.2018 по 30.08.2018 гг. включительно.

Сохранить арест на имущество – сотовый телефон Леново в корпусе белого цвета, принадлежащий Дрожину Д.А. и находящийся на хранение в ОП № 9 УМВД России по г. Самара до возмещения имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, Нилова С.С.

Вещественные доказательства по уголовному делу – опрос и чистосердечное признание Дрожина Д.А.. находящегося в материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле на протяжении всего срока хранения.

Приговор суда может быть обжалован в апелляционном порядке в Самарском областном суде через Железнодорожный районный суд г. Самара в течении 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Разъяснить осужденному, что в случае подачи апелляционной жалобы он вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также об участии защиты в суде апелляционной инстанции.

**Председательствующий  *(подпись)* Крупина А.В.**

Копия верна: Судья